



Protocolo Visita de Seguimiento Convenio de Desempeño UC1203

Nombre Negociador Encargado de Seguimiento	<ul style="list-style-type: none">• Arie Aizman (AA), Encargado de Seguimiento.
Universidad	Pontificia Universidad Católica de Chile
Fecha Visita	24 de Junio de 2013
Participantes Universidad	<ul style="list-style-type: none">• Jani Brouwer (JB), Directora de Investigación y Doctorado.• Milagros Delgado (MD), Subdirectora de Doctorado.• Natalia Orellana (NO), Coordinadora de Doctorado.• Ximena Ortega (XO), Subdirectora Doctorado Agronomía.• Alejandra Díaz (AD), Coordinadora de Proyectos MECESUP.• Mónica Romero (MR), Analista Adquisiciones MECESUP.• Shirley Booth (SB), Subdirectora de Proyectos.• Eliana Vicencio (EV), Profesional de Apoyo.
Participantes Ministerio de Educación	<ul style="list-style-type: none">• Verónica Lagos (VL), Analista Unidad de Análisis y Convenios de Desempeño, Mineduc.
Participantes Otras Entidades	

1 Objetivos de la Visita
1. Revisión del borrador del Informe de Seguimiento al 30 de Junio de 2013.
2. Revisión Lista de Bienes y Servicios.
3. Responder dudas que surgieron a Arie y Verónica fruto del Informe de Seguimiento.

Reuniones/ Temas Desarrollados

1. Reunión equipo CD

Se convoca a la reunión para hacer una revisión del borrador del Informe de Seguimiento al 30 de Junio de 2013. AA indica que, en general, se refleja un avance satisfactorio en el informe respecto de la última reunión.

AD realiza una revisión de los avances de la Lista de Bienes y Servicios, indicando que la lista ha sufrido varias modificaciones en respuesta a los requerimientos del ministerio y que, aún existe un procedimiento institucional que permitiría las compras directas que se está en espera de la revisión formal desde el ministerio. Lo anterior se debe a que los costos de operaciones con los convenios de desempeño son gastos elegibles financiables con fondos ministeriales. Situación que no ocurría en los programas MECESUP1 o MECESUP 2. Indica que la UC establece dentro de sus procedimientos institucionales para los proyectos la compra directa bajo de \$500.000 (como una caja chica) y se solicitó al Ministerio que se aceptara este modo de funcionar, cuya respuesta se está esperando. La solicitud de aplicar tres cotizaciones para toda compra en el abanico amplio de necesidades ministeriales pudiera complejizar la operativización del Convenio.

VL indica que falta del Ministerio una notificación formal, pues se están exigiendo las 3 cotizaciones hasta el momento para presupuesto MECE, no así para contraparte. Debería llegar una carta directa del Jefe del Departamento Sr. Fernando Vial. JB pregunta si se podrán hacer compras directas por cualquier monto a lo que VL responde que por ejemplo 2 cotizaciones también podrían servir para montos menores. Lo que no se quiere es que Contraloría reclame por la transparencia de los recursos. AD aclara que finalmente la decisión debiera ser de la Institución UC dado que en las bases del concurso se establece el procedimiento al "procedimiento institucional".

AD indica que se ha gastado el monto de las Becas VRI. Respecto a los costos de operación se hizo la contratación de la Coordinadora del PMI. Además, se está organizando el Test de Diagnóstico de Inglés y generando los talleres de redacción científica. También se hizo la contratación de un profesional de apoyo.

AA enfatiza que no se han realizado gastos asociados a actividades nuevas, más que las de continuidad y le preocupa que esto estuviera atentando en contra de las actividades que están programadas para el año. Indica que la partida del proyecto fue lenta y manifiesta su preocupación ante ello. MD responde que se han ejecutado Becas VRI, Cotutelas y Pasantías, actividades de son de continuidad. Gastos nuevos serán los talleres comprometidos para Julio, además del diagnóstico y fortalecimiento del Inglés.

AA señala que se nota que la UC ha avanzado bastante en ir generando los distintos programas, pero que tiene algunos puntos sobre lo que necesita saber los avances y lograr una visión más estratégica e integrada de las acciones. Primero sobre la reforma del currículo, indica que debiera notarse algo de la reforma y definir los resultados esperados de la misma. Señala además que pareciera que hay algunos problemas de comunicación con algunos programas. MD indica que Ingeniería tiene ya una estructura flexible y que a cada programa se le planteó el desafío para reducir la cantidad de cursos obligatorios.

Física hizo una propuesta de nueva malla para el 2014 y Química también lo está analizando. Este primer semestre los programas están analizando su propia reforma curricular para generar propuestas el segundo semestre de reformulación e incorporación de requisitos de graduación de talleres, nivel de inglés y otros, en el Reglamento Interno de cada programa. AA entiende que es difícil gestionar los programas hacia estos cambios, pero plantea su preocupación pues sabe que es algo difícil de lograr. La meta UC es exigente, pues supone tener a todos los programas coordinados al segundo año. El equipo debe 'apurarse', pues este tema es su talón de Aquiles.

AA señala que se han planificado talleres que se incorporarán como parte de los programas, pero no tiene claro si lo que aparece como logrado es lo que se va a implementar de manera sistemática. MD responde que se hizo un trabajo de levantamiento de las necesidades de cada programa, y fue consensuado un plan con las prioridades de cada uno de ellos. El Taller de comunicación efectiva se implementará en Julio. Además, están los talleres de biblioteca, propiedad intelectual, emprendimiento, entre otros. No se agregaron en el informe los talleres de trabajo en equipo, resolución de conflicto, formulación de proyectos, que son temas que se están definiendo. También se están creando capacidades internas para el taller de comunicación científica efectiva con la Facultad de Letras, pues en los próximos años se espera tener una oferta local.

AA menciona que le parece razonable que se haya optado por el TOEFL como certificación. MD indica que en el convenio estaba señalado el diagnóstico y las pasantías al extranjero para fortalecimiento del inglés, no obstante se llegó a la conclusión de que era inviable hacer pasantías con el monto asociado y el nivel de inglés actual de los alumnos. Esta es la estrategia que se quiere incentivar: diagnosticar, fortalecer con cursos de inglés y cursos de preparación para la certificación externa. AA indica que espera una propuesta sustentable más allá del Convenio de Desempeño respecto del fortalecimiento del inglés.

AA señala que lo que se espera como sello de un programa internacional es que las Tesis estén en inglés, que la presentación de ellas se haga se realicen cursos en inglés, entre otros. XO indica que en los programas se ha hecho un levantamiento. Agronomía comenzó a exigir la defensa del proyecto de tesis en inglés, lo cual es un esfuerzo grande, y además se le ha puesto un profesor de inglés para mejorar la expresión.

VL señala que la Universidad de Queensland puede ser un socio importante para el tema del inglés. Ellos tendrían un paquete para capacitar a los profesores de inglés de la UC para que trabajen con los doctorados. MD añade que sí se ha estado en conversaciones en conjunto con los 5 convenios de desempeño y que existe una propuesta en análisis.

AA agrega que se supone que debe haber un plan anual de seminarios conjuntos, pero este plan no existe aún. Tampoco aparece nada sobre la escuela de verano.

AA solicita información respecto de las misiones, MD indica que se decidió hacer 1 misión a Colombia y otra a Ecuador, la segunda misión se trabajó con RRII. En las misiones se hará difusión a instituciones, universidades y también se verá la colaboración con entidades de Ciencia y Tecnología. Al equipo le interesa empezar a plantear re-itemizaciones, por ejemplo con el sabático y profesores visitantes, pues no tienen presupuesto asociado.

AA consulta por un listado con convenios existentes por programa y el nivel de desarrollo de ellos. MD responde que se hizo un levantamiento de los convenios de cotutela y que ellos son nuestros socios estratégicos. Con UC Davis aún no se firma convenio, pero está avanzado.

AA consulta por quién aporta los fondos para los premios de excelencia, pues siempre lo entendió como un indicador indirecto de la calidad del programa. Indica que el convenio busca lograr los mejores estudiantes de Latinoamérica y no a los mejores del país. Y esto debe hacerse no mediante acciones directas, pues el convenio no va dirigido en este sentido. MD responde que desde el fondo basal se diseñó este premio.

AA considera que el informe es satisfactorio, que ya señaló lo que le preocupaba, y que entre eso está la participación activa de los programas. MD menciona que los programas han tenido participación activa en el Convenio, y que en el informe se produjo alguna dificultad en un par de programas con el registro de los indicadores. Además, el comité ejecutivo se ha reunido 3 veces. JB agrega que la diferencia de los programas existe, pues hay programas que participan más y otros no tanto. AA señala que una solución pudiera ser el tener 1 persona que maneje la información de los 3 convenios activos en la Institución.

Finalmente, AA pregunta sobre el Colegio de Programas Doctorales-CPD, pues no se ve avance en este tema. MD señala que este primer semestre se ha tratado de ordenar el proyecto e implementar lo más hacedero. El Colegio de Programas Doctorales es una instancia colegiada de integración, cuya consolidación ha sido lenta (habrá una jornada el 31 de Julio, la segunda del año). Dentro de los objetivos del Convenio está establecer una plataforma tecnológica que fortalezca el CPD, lo cual también está en diagnóstico. JB indica que por primera vez la UC posee un reglamento, lo cual es un gran avance, pues no se tenía ni para el alumno ni para los programas de Doctorado, y este reglamento está aprobado. NO añade como avances que tenemos el programa de acogida de alumnos extranjeros y el programa de ex alumnos de doctorado UC. El mayor avance que se desprende de estas acciones es que la Universidad está actualmente dividida en la información para los Doctorados, y se está haciendo un trabajo conjunto para ofrecer un paquete de servicios, orientación e información centralizada desde Doctorados UC. MD señala que en el reglamento por primera vez está formalizado el Colegio de Programas Doctorales y que la apuesta ahora es mejorar una plataforma tecnológica. JB añade que los programas tienen 2 años para adaptar los reglamentos.

AA consulta por el Convenio con Queensland y la ejecución del modelo de gestión académica. MD responde que se debe trabajar en eso, pues existe sólo el convenio marco. JB añade que es un tema que se debe retomar.

AA indica que está disponible para venir a la UC y reunirse con los programas. JB añade que también es un desafío reunirnos con los alumnos a lo cual AA señala que es una muy buena idea.

AD señala que se está trabajando en un desarrollo Web que daría difusión del convenio con visualización institucional. Está trabajando en ello la VRA en conjunto con la Vicerrectoría

de Comunicaciones, un trabajo que coordina SB, dado que el desarrollo está comprometido para el segundo semestre, la información de difusión oficial se administrara desde el sitio web mecesup.uc con la información básica de los convenios, así como los protocolos, concursos o noticias que requieren ser visualizadas.

Acuerdos (Indicar Actividades, Responsables y Plazos)

1. AA solicita a MD que envíe 1 vez al mes (a fin de mes) un breve informe ejecutivo para saber lo que está pasando con el Convenio de Desempeño. Debe considerar un estado de avance con evidencias y que sea corto, 1 hoja.
2. AA solicita que se genere un plan coherente de fortalecimiento de inglés, y de acuerdo al diagnóstico definir las necesidades del convenio y programar actividades para cumplir con los indicadores.

2 Observaciones (situaciones especiales)

--

Santiago, 26 de Junio de 2013.