



**CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS DE PLANES DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (PMI)
CONVOCATORIA DE CONVENIOS DE DESEMPEÑO AÑO 2014
APOYO A LA INNOVACION EN EDUCACION SUPERIOR.**

1. CONSIDERACIONES PARA LA EVALUACIÓN DE PROPUESTAS DE PMI

El Comité de Evaluación deberá determinar la calidad de las propuestas de planes de mejoramiento institucional que se presenten a concurso, considerando la magnitud del impacto de los objetivos y su viabilidad. Para estos efectos, deberán evaluar la coherencia y completitud de las propuestas, y sistematizar las evaluaciones resultantes.

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Los criterios de evaluación de impacto de los objetivos se ponderarán en 60% mientras que los criterios de evaluación de la viabilidad se ponderarán en un 40%, cuyo desglose será el siguiente:

CRITERIOS		PONDERADOR
I. Impacto de los objetivos		60%
i)	La pertinencia con el objetivo general y los objetivos específicos de la convocatoria	20%
ii)	Los efectos de las acciones programadas y de los resultados buscados en el aumento de la innovación basada en ciencia	15%
iii)	El aumento de la competitividad internacional de la innovación basada en ciencia en los ámbitos seleccionados	15%
iv)	Los efectos de las acciones programadas y de los resultados buscados en sus entornos regionales, nacionales e internacionales	5%
v)	El potencial para replicar la experiencia en otras instituciones de educación superior	5%
II. Viabilidad de lograr los objetivos		40%
i)	El compromiso de la institución con la innovación basada en ciencia	5%
ii)	La calidad, efectividad y completitud de las estrategias y actuaciones propuestas para abordar el desafío de superar las brechas de innovación basada en ciencia	12%
iii)	El establecimiento de alianzas estratégicas y potenciación de recursos con actores nacionales e internacionales relevantes	5%
iv)	El compromiso institucional para gestionar cambios y recursos institucionales que permitan alcanzar desempeños significativos	3%

v)	La capacidad para optimizar la gestión institucional con foco a la innovación y el buen uso de los recursos humanos y materiales	5%
vi)	El monto y fuentes de recursos financieros solicitados, institucionales y de otras fuentes	10%

Los criterios para evaluar el impacto y la viabilidad considerarán una escala de cuatro niveles: Sobresaliente, Bueno, Aceptable Insuficiente y Deficiente, de acuerdo a la siguiente tabla:

Nº	NIVELES	CONCEPTO
1	Sobresaliente (100 puntos)	Cuando los aspectos y/o antecedentes presentados en el PMI por la institución cumplen cabalmente con el criterio evaluado, generando un logro excepcional, superando lo esperado.
2	Bueno (75 puntos)	Cuando los aspectos y/o antecedentes presentados en el PMI por la institución cumplen satisfactoriamente con el criterio evaluado.
3	Aceptable (50 puntos)	Cuando los aspectos y/o antecedentes presentados en el PMI por la institución cumplen mínimamente con el criterio evaluado.
4	Insuficiente (25 puntos)	Cuando los aspectos y/o antecedentes presentados en el PMI por la institución no cumple con el criterio evaluado.
5	Deficiente	La propuesta no logra abordar el criterio considerado o no puede ser juzgada por falta de información o por aparecer incompleta

3. PREGUNTAS PARA LA EVALUACIÓN DE UN PMI EN EL AMBITO DEL APOYO A LA INNOVACION EN EDUCACION SUPERIOR

I. IMPACTO DE LOS OBJETIVOS		60%
i. La pertinencia con el objetivo general y los objetivos específicos de la convocatoria		20%
1.	¿Cuán completo es el diagnóstico de situación y de potencial de la institución respecto de los objetivos de la convocatoria?	
2.	¿Cuán pertinente es el PMI con el objetivo general y los objetivos específicos de la convocatoria?	
3.	¿Cuán pertinente es el PMI con la selección del o los ámbitos de actuación e impacto de innovación en que la institución puede ser competitiva internacionalmente?	
4.	¿Cuán completo y exigente es el PMI con las capacidades y recursos considerados, existentes y nuevos?	
ii. Los efectos de las acciones programadas y de los resultados buscados en el aumento de la innovación basada en ciencia		15%
5.	¿Cuán exigente es el PMI con las estrategias y actuaciones necesarias para lograr altos niveles de innovación?	
6.	¿Cuál es la magnitud y calidad de los efectos y resultados de las actuaciones basadas en la producción científica propia?	

7.	¿Cuál es la magnitud y calidad de los efectos y resultados de las actuaciones basadas en la producción científica de terceros?	
8.	¿Cuál es la calidad y efectividad de la articulación con las empresas líderes y otras empresas y otras entidades pertinentes?	
9.	¿Cuál es la magnitud y calidad de los efectos y resultados de las actuaciones basadas en las necesidades y oportunidades de la sociedad y los mercados?	
iii.	El aumento de la competitividad internacional de la innovación basada en ciencia en los ámbitos seleccionados	15%
10.	¿Cuán significativo es el aumento de la competitividad internacional establecido en el PMI para la institución en el ámbito o los ámbitos seleccionados, medible con criterios cuantitativos verificables?	
11.	¿Cuán significativo es el aumento de la competitividad internacional establecido en el PMI para la institución a nivel global, medible con criterios cuantitativos verificables?	
12.	¿Cuán significativo es el aumento de la competitividad internacional establecido en el PMI estimados con criterios de percepción en la comunidad internacional?	
iv.	Los efectos de las acciones programadas y de los resultados buscados en sus entornos regionales, nacionales e internacionales	5%
13.	¿Cuán significativos son los efectos del PMI y sus resultados en la creación de valor en los entornos regionales y nacionales?	
14.	¿Cuán significativos son los efectos del PMI y sus resultados en la creación de valor a nivel internacional?	
v.	El potencial para replicar la experiencia en otras instituciones de educación superior	5%
15.	¿Cuán replicable es el modelo y las estrategias planteadas en el PMI en otras IES en el mismo ámbito seleccionado?	
16.	¿Cuán replicable es el modelo y las estrategias planteadas en el PMI en otras IES en otros ámbitos diferentes al seleccionado?	
II.VIABILIDAD DE LOGRAR LOS OBJETIVOS		40%
i.	El compromiso de la institución con la innovación basada en ciencia	5%
17.	¿Cuán completo y exigente es el compromiso expresado por la institución respecto de la innovación basada en ciencia?	
18.	¿Cuán inclusivo y profundo es este compromiso respecto de los diferentes actores relevantes y pertinentes de la institución?	
ii.	La calidad, efectividad y completitud de las estrategias y actuaciones propuestas para abordar el desafío de superar las brechas de innovación basada en ciencia	12%
19.	¿Cuán completo es el conjunto de estrategias propuestas para abordar el desafío?	
20.	¿Cuán efectivo es el conjunto de estrategias propuestas para abordar el desafío?	
21.	¿Cuán completo y coherente con las estrategias es el conjunto de actuaciones propuestas?	
22.	¿Cuál es la calidad y efectividad de las actuaciones propuestas?	
23.	¿Cuál es la calidad de la organización y equipo propuestos para abordar el desafío?	

iii. El establecimiento de alianzas estratégicas y potenciación de recursos con actores nacionales e internacionales relevantes	5%
24. ¿Cual es la calidad y efectividad de las alianzas internacionales para que la institución tenga acceso: a los avances científicos y tecnológicos útiles para la innovación; a capacidades y herramientas para acelerar las innovaciones; y a los mercados necesarios para aumentar el flujo de las innovaciones?	
25. ¿Cual es la calidad y efectividad de las alianzas nacionales e internacionales para que la institución tenga acceso a los mercados necesarios para aumentar el flujo de innovaciones, en particular con las empresas pertinentes?	
iv. El compromiso institucional para gestionar cambios y recursos institucionales que permitan alcanzar desempeños significativos	3%
26. ¿Cuán completo y profundo es el compromiso institucional para gestionar los cambios y los recursos institucionales para cumplir los desempeños notables del PMI	
v. La capacidad para optimizar la gestión institucional con foco a la innovación y el buen uso de los recursos humanos y materiales	5%
27. ¿Cuán efectivo es lo que propone la institución para la sustentabilidad del PMI una vez terminado el financiamiento de DFI?	
28. ¿Cuán completas y exigentes son las metas y actuaciones propuestas en el PMI, en el uso de los medios y recursos materiales y tecnológicos disponibles en la institución y sus asociados para optimizar la gestión e implementación de la propuesta?	
29. ¿Cuánto usa la institución en su PMI las capacidades externas que están disponibles y aquéllas de sus asociados?	
vi. El monto y fuentes de recursos financieros solicitados, institucionales y de otras fuentes	10%
30. ¿Cuán bien se ajusta el presupuesto total a las metas propuestas y se justifican en función del logro de los desempeños notables comprometidos de la IES?	
31. ¿Cuán bien se ajusta el monto solicitado a DFI a los objetivos del PMI y a los ítems financiados por DFI?	
32. ¿Son suficientes los montos propuestos por la contraparte para complementar los recursos solicitados para cumplir plenamente las metas y objetivos del PMI?	

Santiago, Mayo 2014